

Korrespondens mellan ordförande i Hästhagens Villaägareförening och ledamöter i Nysätra Villaägareförening

From: Marika Riesz-Hernelius
To: Lotta Löfgren och Klas Berglöf, Nysätra
Subject: Kyrkviken

8 februari 2017

Hej Lotta och Klas

Det var ett par år sedan vi hade kontakt angående reningsbassängen.

Jag är nu ordförande i Hästhagens villaägareförening och har fått påstötning av medlemmar om att vi borde göra något i frågan. Jag har fått intrycket av att ni efter att ha kämpat i många år har gett upp. Är det så? Var står frågan nu?

Kan vi göra något och i så fall vad?

Hälsningar
Marika Riesz-Hernelius
Hästhagens Villaägareförening

Från: Klas Berglöf
Till: Marika Riesz-Hernelius
Ämne: RE: Kyrkviken

8 februari 2017

Hej Marika,

Vi har absolut inte gett upp utan det pågår en hel del diskussioner. Det har funnits en förhoppning om att en grupp aktiva folkpartister skulle kunna påverka frågan men detta har visat sig inte fungera utan kommunen har lämnat in en ansökan om att anlägga en bassäng i Kyrkviken.

Vi kommer att invända mot denna – vi håller Er informerade och hoppas att vi kan hitta gemensamma synpunkter.

Lite status/utgångspunkter.

Vi anser att kommunen visar att man saknar erfarenheter av att bygga stad och missuppfattat sin roll och kryper för Atrium Ljungberggruppen.

Kommunen har en Dagvattenstrategi som säger att man ska tillämpa så kallat lokalt omhändertagande inom exploateringsområdena – och kommunens roll är att ställa krav så exploateringar sker med beaktande av miljön.

Men här tar kommunen över ansvaret istället för att ställa krav Atrium Ljungberggruppen att rena inom området. Kommunens företrädare har ibland sagt att Sickla Köpkvarter bara är en liten del av utsläppen i Kyrkviken men de står enligt kommunens utredning för 70-85 % av utsläppen redan innan de exploateringar som nu diskuteras.

Den lösning man förordar med en skärmbassäng i Kyrkviken är dessutom enligt experterna ingen bra lösning - lösta ämnen vilket t ex kväve och fosfor i huvudsak fortsätter igenom en skärmbassäng. Stockholms stad har i princip helt gått ifrån skärmbassänger då de har haft stora problem med de som de haft. Man anlägger istället skelettjordar där reningen sker under mark (t ex alléerna i Hammarbysjöstad) och genom att öka uppehållstiden genom t ex kanaler som också finns exempel på i Hammarby.

Att Nacka kommunen inte inser potentialen av en framtida Kyrkvikspark som rekreation för nuvarande och framtida boende i Alphyddan/Finntorp/Ekudden och Sickla. En södervänd sluttning "mitt i byn" vid sjön borde man göra allt för att utveckla och inte använda för att rena dagvatten med en dålig lösning.

Såvitt vi förstår är det stor tveksamhet om en skärmbassäng uppfyller de krav som Sverige förbundit sig att följa genom EUs vattendirektiv.

Kommunen har många ggr hävdad att vi förhalar rening av dagvattnet – medan vi hela tiden krävt att dagvattnet ska renas innan det släpps ut i sjön och att det är Atrium Ljungberggruppen som är ansvarig och ska stå för kostnaden (kommunen ska givetvis också rena det dagvatten som kommer från kommunens vägar men detta är mindre mängder). Att kommunen och Atrium samordnar en lösning är givetvis önskvärt så länge det sker innan man släpper ut vattnet i sjön.

Det är mycket positivt om Hästhagen är med på tåget – Vi har redan kontakter i Finntorp, Ekudden, Lillängen, Alphyddan m m.

Vi behöver hjälpas åt för att kommunen inte tappar perspektiven när man ska "bygga stad" – Att kommunen utvecklas och att det exploateras är inget som vi motsätter oss men man ska bevara de unika fördelar som Nacka har. Och då är miljö och våra sjöar en fantastisk tillgång som inte får offras.

När det gäller ett promenaddäck från bron till Hästhagen låter det som en trevligt förslag – jag har inte hört den diskussionen även om tanken givetvis slagit mig när man går emellan.

Jag informerar min hustru som är ordförande i Villaägarföreningen om att ni lyfter den frågan – med tanke på den fart som cyklarna kommer med nerför på bergssidan så vore det inte helt fel med en separation av gående till o från Hästhagen o Hellas.

Klas
Nysätra Villaägareförening

From: Marika Riesz-Hernelius
To: Klas Berglöf
Subject: SV: Kyrkviken

10 februari 2017

Hej igen

Varför vill inte kommunen anlägga skelettjordar som ni förordar. Ni borde någonstans kunna få stöd för att de är bättre, om de nu är det. Är kommunen "omodern"?

Den 28 feb är tydligen sista datum att protestera. Vad gör ni? Vad gör vi? Ska vi skriva på något papper?

Hälsningar
Marika
Hästhagens Villaägareförening

Från: Klas Berglöf
Till: Marika Riesz-Hernelius
Ämne: Kyrkviken

13 februari 2017

Hej,

I min värld verkar kommunen helt tagen på sängen när det gäller vad det innebär att "bygga stad". Man ser bara en fråga och det är - antalet lägenheter i tunnelbanelöftet. Vi motsätter oss inte att det exploateras men anser att kommunen ska prioritera miljövärdena och boendemiljö och ställa tydliga krav på byggherrarna i dessa avseenden.

Vi läser igenom samrådshandlingarna och knåpar ihop ett svar som vi kommer att skicka till dig och andra berörda föreningar/personer. Detta är en sammanfattning av de diskussioner vi haft. Skulle ändå sammanställa dessa för vårt eget svar så du får del av denna.

- Trots att Nacka dagvattenstrategi säger att man ska tillämpa LOD (Lokalt Omhändertagande av Dagvatten) inom fastigheten så tar kommunen här över

ansvaret från Byggherren = Atrium och förordar att förorenat dagvatten släpps ut i sjön.

- Vi anser att Järlasjön skall betraktas som vattenförekomst d v s att kraven i EU's vattendirektiv ska tillämpas.
- Enligt VA lagstiftningen får inte kommunen ta kostnader för hanteringen då det innebär subventionering av den exploatör som inte behöver ta sina kostnader. D v s Nacka kommun får inte föra över kostnader från byggherren till skattebetalarna vilket är det man gör.
- En skärmbassäng är dålig på att rena på lösta föroreningar och kväve och fosfor är till stora delar lösta och de är de som ger övergödning i Kyrkviken/Järlasjön.

Man skriver som huvudskäl till att man avfärdar lösningen med en landförlagd anläggning att kommunen inte råder över marken - vilket blir absurt när kommunens roll inte är att lösa Atriums dagvattenhantering utan att ställa krav på byggherren som ska ta fram och redovisa lösningen. Det är inte kommunens uppgift att lösa hur den integreras i bebyggelsen. I ett förslag säger kommunen att det skulle ta bort 150 lägenheter om man gjorde en viss lösning. Med tanke på att andra byggherrar betalt 18 000 Sek per kvm lgh yta när de köpt mark vid Nacka Forum så kan man inte tänka sig att någon gör en så vansinnig lokalisering av dagvattenhantering att det tar bort 150 lägenheter. Det är någon form av dum-dum förslag för att undvika en seriös saklig debatt.

Ett stort problem i kommunens hantering är att man lyfter fram vattnet från Alphyddan och Finntorp som utgör en liten del av dagvattenföroreningarna (10-20%) som tillförs Kyrkviken. Dessa kan dessutom ledas om så man utnyttjar området under den i framtida höjda Saltjöbanan eller i Kyrkviksparken för rening i Skelettjordar, diken växtbäddar mm. Atriums exploateringsområde utgör den största belastningen och det är den som ska detaljplaneras nu.

Vi är givetvis positiva till att man samordnar lösningar men inte om det sker på bekostnad av att man kompromissar med reningen av vattnet som rinner ut i sjön eller inskränker på framtida möjligheter att utnyttja Kyrkviken för rekreation eller överför byggherrens kostnader på skattebetalarna.

Med vänlig hälsning

Klas

Nysätra Villaägareförening